

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 мая 2019 г. N 17АП-2466/2019-АК

Дело N А50-22753/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 07 мая 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Романова В.А.,

судей Мартемьянова В.И.,

Мухаметдиновой Г.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чадовой М.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

апелляционную жалобу конкурсного управляющего

Шмакова Александра Ивановича

на вынесенное судьей в рамках дела N А50-22753/2017 о признании Общества с ограниченной ответственностью "КРОФАС-Трейд" (ИНН 5906038299, ОГРН 1025901364785) несостоятельным (банкротом),

определение Арбитражного суда Пермского края от 29 января 2019 года о результатах рассмотрения заявления АО "СтройПанельКомплект" о включении его требования в размере 268.035,69 руб. в реестр требований кредиторов,

в судебном заседании приняли участие представители:

- заявителя жалобы: Мыльников Ю.А. (паспорт, дов. от 09.01.2019),

- АО "СтройПанельКомплект":

Морозова И.В. (паспорт, дов. от 26.12.2018)

(иные лица, участвующие в деле, в заседание суда не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке [статьей 121, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на Интернет-сайте суда),

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 27.07.2017 принято заявление индивидуального предпринимателя Федосеева Дениса Анатольевича о признании банкротом ООО "Крофас-Трейд" (далее - Общество "Крофас-Трейд", Должник), возбуждено настоящее дело о его банкротстве.

Определением арбитражного суда от 28.08.2017 в отношении Общества "Крофас-Трейд" введено наблюдение, временным управляющим утвержден Шмаков Александр Иванович, официальное сообщение о чем опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 02.09.2017.

Решением арбитражного суда от 05.02.2017 Должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Шмаков А.И.

Акционерное общество "СтройПанельКомплект" (далее - Общество "СПК", Заявитель) обратилось 16.10.2018 в суд с заявлением о включении его требований в общей сумме 268.035

руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2019 (судья Курносова Т.В.) требования Общества "СПК" в сумме 268.035,69 руб. убытков признаны обоснованными и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий Шмаков А.И. обжаловал определение от 29.01.2019 в апелляционном порядке, просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В своей апелляционной жалобе конкурсный управляющий указывает, что судом первой инстанции сделан необоснованный вывод о возникновении у Общества "Крофас-Трейд" обязанности по исполнению гарантийных обязательств, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между работами, производившимися в рамках договоров подряда Должником, и наступлением неблагоприятных последствий (убытков) у кредитора, а также обязанности по возмещению связанных с указанным обстоятельством убытков, правовые основания для признания требований кредитора обоснованными отсутствовали, судом первой инстанции не были полным образом выяснены фактические обстоятельства дела, а также не были исследованы необходимые доказательства. Кроме того, управляющий обращает внимание на отсутствие предъявления в адрес Должника претензий относительно выявленных недостатков в жилых помещениях в доме по ул. Цимлянская, д. 17, на общую сумму 95.685 руб., соответственно правовые основания для предъявления убытков к Должнику отсутствовали. При этом в предмет договора между Должником и Заявителем не входили работы по ремонту кровли многоквартирного дома, недостатки по которым были устранены ООО "СК "Город". Также Шмаков А.И. обращает внимание апелляционного суда, что гарантийный срок, предусмотренный договором подряда (60 месяцев), истек в 2016 году, в то время как претензии по части выполненных работ предъявлены лишь начиная с 2017 года, то есть за пределами установленного пятилетнего срока, когда обязанность по устранению недостатков не может быть возложена на Должника, в связи с чем оснований для удовлетворения соответствующих требований в данной части не имелось. Кроме того, управляющий указывает, что суд вышел за пределы заявленных требований в части установления большей суммы задолженности, чем указано в просительной части заявления.

Общество "СПК" в письменном отзыве считает апелляционную жалобу конкурсного управляющего Шмакова А.И. необоснованной, просит в ее удовлетворении отказать.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Шмакова А.И. на доводах апелляционной жалобы настаивал, просил обжалуемое определение отменить, в удовлетворении заявления отказать, представитель Общества "СПК" возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил определение оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, что в силу [статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 266, 268](#) АПК РФ.

Как следует из материалов дела, и верно установлено судом первой инстанции, Обществом "СПК" (заказчик) и Обществом "Крофас-Трейд" (подрядчик) был заключен ряд договоров подряда.

1) договор подряда от 24.10.2014 N 544, в соответствии с условиями которого подрядчик своими силами обязуется выполнить работы по окраске фасада и герметизации стыков стеновых панелей на объекте: "жилые дома с подземной автостоянкой по ул. Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе г. Перми, позиция 1" (пункт 1.1. договора). Конкретный перечень работ определяется в соответствии с проектной и сметной документацией. Пунктом 1.3 договора подряда N 544 определены календарные сроки выполнения работ, которые составляют начало выполнения работ 14.10.2014, окончание выполнения работ 10.11.2014. Пунктом 2.1 подряда N 544 установлена цена работ по договору, которая составляет 1.264.923,40 руб., в том числе НДС 18%. Работы приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

2) договор подряда от 11.11.2014 N 576 на проведение работ по окраске фасада и герметизации стыков стеновых панелей на объекте: Жилые дома с подземной автостоянкой по улице Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе города Перми, позиция 3. Стоимость работ определена сторонами в сумме 1.224.052,35 руб. в том числе НДС 18%. Работы выполнены подрядчиком и приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

Заказчик и подрядчик 06.02.2015 подписали дополнительное соглашение Nдс14/576 к договору подряда от 11.11.2014 N 576, в котором предусмотрели, что подрядчик обязан выполнить собственными силами дополнительные работы по устройству кровли лоджий на объекте "Жилые дома с подземной автостоянкой по улице Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе города Перми, позиция 3". Стоимость работ определена сторонами в сумме 121.331,17 руб. в том числе НДС 18%. Работы приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

3) договор подряда от 24.11.2014 N 594 на проведение работ по устройству кровли и отделке фасада на объекте: Жилые дома с подземной, автостоянкой по улице Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе города Перми, позиция 2, стоимость работ определена сторонами в сумме 1.393.125,14 руб. в том числе НДС 18%. Работы выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

Согласно пунктам 5.2 указанных договоров гарантийный срок по всем выполненным работам устанавливается 60 месяцев с момента ввода объекта в эксплуатацию. Гарантийный срок на материалы, оборудование и конструктивные элементы - согласно паспорту завода-изготовителя. Если в период гарантийного срока обнаружатся недостатки, допущенные по вине подрядчика, подрядчик обязан устранить недостатки за свой счет и в установленные сроки (пункты 5.3 договоров).

Объект введен в эксплуатацию 11.03.2015 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию N 74/2012). Соответственно, гарантийные обязательства подрядчика на выполненные работы действуют до 11.03.2020.

После ввода объекта в эксплуатацию в адрес кредитора от собственников квартир дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Макаренко, 19, поступали претензии об устранении недостатков работ.

Так, в претензии от 28.04.2018 N 014-18 от ТСЖ "Макаренко, 19" содержится требование об устранении недостатков крыши балконов в срок до 31.05.2018. Из претензии также усматривается, что в квартирах N 114, 235, 340 со стороны стыков плит стен, потолков, расположенных под козырьком балкона наблюдается промерзание, имеются протечки воды во время дождя, а также образование плесени (грибок) в углах и стыках плит. Установлены дефекты примыкающей планки - смонтированы не плотно к стене, присутствуют щели. Для осмотра и ремонта межпанельных швов в районе козырьков балконов требуется демонтаж элементов кровли.

В материалы дела также представлены претензии собственников:

- от 13.04.2016 - содержит недостаток работ в виде протечки кровли лоджии;
- от 14.06.2018 в адрес кредитора поступила претензия о том, что в квартире в местах стыка стен и потолка на кухне и в комнате появилась плесень со стороны кровли балкона;
- от 27.03.2017 в адрес кредитора поступила претензия о том, что при входе на балкон обнаружено протекание воды потолка в правой части;
- от 01.06.2018 поступила претензия о наличии протечек воды на потолке в правой части балкона квартиры, наличие плесени.

Также заказчиком 09.07.2018 было направлено на электронную почту подрядчика (krofas-trejd@yandex.ru) письмо исх. N ОСКиПР-2135 об устранении в срок до 11.07.2018 недостатков работ, выполненных по адресу ул. Макаренко, 19, указанных в вышеназванных претензиях. При этом указанный адрес электронной почты подрядчика использовался сторонами на протяжении длительного времени, что подтверждается его последующим включением в качестве способа направления сообщений в договор подряда от 11.01.2017 N 4, заключенный между сторонами.

4) договор подряда от 04.04.2011 N П098/Д080, согласно условиям которого подрядчик обязан выполнить работы по отделке фасада, устройству, герметизации межпанельных швов,

устройству мягкой кровли козырьков лоджий на объекте, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Цимлянская, 17. Сторонами договора также были подписаны дополнительные соглашения от 19.09.2011 и 01.11.2011.

Подрядчиком 14.09.2011 составлены акт о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#) и справка N 1 о стоимости выполненных работ [КС-3](#) от 14.09.2011, а также предъявлена счет-фактура от 14.09.2011 N 41 на сумму 3.387.044,73 руб. в том числе НДС 592.939,03 руб.

Также составлены акт о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#) от 31.10.2011, справка N 2 о стоимости выполненных работ по [форме КС-3](#) и предъявлен счет-фактура от 28.10.2011 N 41 на сумму 420.726,59 руб. в том числе НДС 64.178,63 руб.; акт о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#) от 16.12.2011 и справка N 3 о стоимости выполненных работ от 16.12.2011 по [форме КС-3](#) и предъявлена счет-фактура от 16.12.2011 на сумму 361.573,26 руб. в том числе НДС 55.155,26 руб.; акт о приемке выполненных работ от 29.02.2012 и справка N 3 о стоимости выполненных работ от 29.02.2012 и предъявлена счет-фактура N 11 от 29.02.2012 на сумму 431.893,86 руб. в том числе НДС 65.882,11 руб.

Пунктом 5.2 договора от 04.04.2011 предусмотрен гарантийный срок 60 месяцев с момента подписания сторонами акта сдачи приемки результата работ.

5) договор подряда от 16.01.2012 N П507/Д552 на проведение работ по отделке фасада, герметизации межпанельных швов, устройству мягкой кровли козырьков лоджий на объекте: Жилой дом по улице Цимлянская, 17, позиция 5, 2 п.к. Стоимость работ определена сторонами в сумме 1.224.813,41 руб. в том числе НДС 18%. Работы выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

Дополнительным соглашением от 21.05.2012 к договору подряда от 16.01.2012 стороны предусмотрели, что подрядчик обязан выполнить собственными силами дополнительные работы по устройству кровли лоджий на объекте "Жилой дом по улице Цимлянская, 17, позиция 5, п.к. 2.". Стоимость работ определена сторонами в сумме 19.799,70 руб., в том числе НДС 18%. Стороны утвердили на дополнительные работы локальный сметный расчет N 46/2012.

Работы приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

Акты [КС-2](#) (акт о приемке выполненных работ) составлены и подписаны сторонами в следующем порядке:

1. [КС-2](#) (смета N 85/2011 - отделка фасада и устройство кровли) от 26.03.2012 сумма работ 645.993,45 руб.;
2. [КС-2](#) (смета N 46/2012 - герметизация и окраска швов под подоконными досками внутри лоджий) от 20.06.2012 сумма работ 19.799,70 руб. 70 коп.;
3. [КС-2](#) (смета N 85/2012 - отделка фасада) от 29.07.2012 сумма работ 456.333,63 руб. 63 коп.;
4. [КС-2](#) (смета N 85/2011 - отделка фасада и устройство кровли) от 24.12.2012 сумма работ 122.485,80 руб. 80 коп.

Оплата по договору и дополнительному соглашению проведена подрядчику в полном объеме.

Пунктом 5.2 договора N П507/Д552 от 16.01.2012 предусмотрен гарантийный срок по всем выполненным работам 60 месяцев с подписания сторонами акта [КС-2](#). Пунктом 5.3 договора от 16.01.2012 определено, что если в период гарантийного срока обнаружатся недостатки, допущенные по вине подрядчика, подрядчик обязан устранить недостатки за свой счет в установленные сроки.

После принятия и оплаты работ в адрес кредитора поступили претензии собственников квартир дома, расположенного по адресу: г. Пермь, Цимлянская, 17, связанные с ненадлежащим качеством выполненных работ.

В претензиях содержалось требование об утеплении и герметизации вертикальных стыков в кухне НТ и НР, НР и ВС, претензия по утеплению и герметизации межпанельного шва по стыку НР и НТ в большой комнате, (восстановление отделки со стороны квартиры), также претензия по утеплению и герметизации вертикального стыка в кухне ВС и НР).

Заказчик 31.01.2017 направил на факс подрядчика письмо N ОСКиПР-366 об устранении в срок до 17.02.2016 недостатков по дома на ул. Цимлянской, 17, указанных в претензиях. Указанная претензия направлена и почтовым сообщением, получена подрядчиком, о чем свидетельствует копия почтового уведомления о вручении.

Затем 17.02.2017 также в адрес Общества "КроФас-Трейд" по факсу направлены повторная претензия от 15.02.2017 N ОСКиПР-634 об устранении недостатков по квартирам в доме по улице Цимлянская, 17 в срок до 28.02.2017 и уведомление от 16.02.2017 N ОСКиПР-661 о том, что в связи с не устранением недостатков работы будут выполнены сторонней организацией из расчета 645 руб./кв. м.

Кроме этого 19.04.2017 в Должника по факсу направлено письмо от 18.04.2017 N ОСКиПР-1618 с просьбой обеспечить присутствие уполномоченного лица на объекты выполнения работ по договору подряда от 16.01.2012 N П507/Д552 для составления акта о фиксации факта и причин недостатков улице Цимлянская, 17.

Поскольку подрядчик не приступил к устранению дефектов, то заказчик 21.05.2018 привлек для устранения указанных выше дефектов, допущенных при производстве работ подрядчиком, третье лицо - Общество "СК "Город", с которым был заключен договор подряда от 21.05.2018 N 144.

О выполнении таких работ Общества "СК "Город" в полном объеме подтверждается актом о приемке выполненных работ от 25.07.2018 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 25.07.2018 N 4, согласно которой стоимость работ, оплаченная привлеченному подрядчику, составила 268.035 руб.

Между тем, определением Арбитражного суда Пермского края от 27.07.2017 в отношении Общества "КроФас-Трейд" возбуждено настоящее дело о его банкротстве, определением арбитражного суда от 28.08.2017 в отношении Должника введено наблюдение, решением суда от 05.02.2017 Должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, и полагая, что сумма 268.035 руб. является убытками, возникшими по причине ненадлежащего качества работ, выполненных силами должника, Общество "СПК" обратилось в суд с заявлением о включении его требований в общей сумме 268.035 руб. в соответствующую очередь реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд первой инстанции, признавая требование Общества "СПК" обоснованным в сумме 268.035 руб. и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, исходил из того, что в данном случае Заявителем представлены доказательства несения таких расходов и доказан факт их несения в связи с некачественным выполнением работ должником.

Исследовав материалы дела в их совокупности в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда.

Согласно [пункту 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 142](#) Закон о банкротстве установление размера требований кредиторов в период конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном [статьи 100](#) названного Закона.

Из [статей 71](#) и [100](#) Закона о банкротстве следует, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику, подтвердив их обоснованность судебным актом или иными документами. Арбитражный суд в судебном заседании проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр и выносит определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как разъяснено в [пункте 26](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с

рассмотрением дел о банкротстве", в силу [пунктов 3-5 статьи 71](#) и [пунктов 3-5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно [абзацу 3 пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в [пунктах 4, 5 статьи 142](#) указанного Закона с учетом разъяснений [пункта 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве".

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции правильно установил, что между Должником и Заявителем в рамках указанных выше договоров сложились подрядные отношения, регулируемые нормами [Главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

[Пункт 3 статьи 724](#) предусматривает, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

При этом суд первой инстанции применил правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в [Постановлении](#) от 16.01.2007 N 12354/06 по делу N А56-32943/2005, в соответствии с которой в силу [статьи 756](#) ГК РФ предельный срок обнаружения дефектов по договорам строительного подряда составляет 5 лет и возможности его уменьшения законом не предусмотрено.

Так, судом первой инстанции учтено, что в предмет договоров подряда N 544, N 576, N 594 входили работы, в частности по герметизации стыков стеновых панелей, устройству кровли лоджий, а претензии от собственников квартир дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Макаренко, 19, имели место в период с 2016 по 2018 год, то есть в пределах гарантийного срока, определяемого в соответствии с пунктами 5.2 названных договоров.

В рамках договоров от 16.01.2012 N П507/Д552 и от 04.04.2011 N П098/Д080 также установлен гарантийный срок по всем выполненным работам 60 месяцев с подписания сторонами акта [КС-2](#) (пункты 5.2 указанных договоров). По договору от 04.04.2011 N П098/Д080 работы приняты по актам [КС-2](#) от 14.09.2011, от 31.10.2011, от 16.12.2011 и от 29.02.2012. Работы, выполненные в рамках договора от 16.01.2012 N П507/Д552, приняты кредитором в период с марта по декабрь 2012. Претензии, поступившие от собственников квартир дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Цимлянская, 17, имели место в период с февраля по июль 2017 года, то есть также в пределах гарантийного срока предусмотренного договором.

При этом выявленные собственниками квартир дома по ул. Цимлянская, 17 недостатки (протечки воды), связанные с качеством выполнения Должником работ по герметизации межпанельных швов и устройству кровель, также имели место в гарантийный период по работам, выполненным в рамках договора от 16.01.2012 N П507/Д552.

Кроме того, применительно к работам, выполненным по договору подряда N П098/Д080 от 04.04.2011, суд первой инстанции указал, что факт выявления недостатков за пределами гарантийного срока, изменяя порядок распределения бремени доказывания, тем не менее не исключает возможности заказчику доказать наличие вины подрядчика в возникновении спорных недостатков в условиях наличия доказательств, подтверждающих изначальное выполнение работ с отступлениями от предъявляемых требований к их качеству.

В связи с чем, оценив условия всех указанных выше договоров, акты сдачи-приемки работ к ним с указанием конкретных перечней выполненных работ, содержание претензий собственников квартир домов, выполнение работ по которым являлось предметом указанных договоров, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выявленные недостатки соотносятся с предметом работ, выполненных должником.

С учетом изложенного, факт обнаружения Заявителем в пределах гарантийного срока недостатков выполненных Должником работ подтвержден материалами дела и документально не опровергнут ([статья 65](#) АПК РФ).

Доказательств того, что недостатки носят явный характер и могли быть обнаружены Заказчиком при приемке выполненных работ, либо возникли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации, Должником не представлено ([статьи 9, 65](#) АПК РФ). Более того, судом указано, что характер недостатков также не позволяет прийти к выводу о том, что выявленные недостатки могли бы являться следствием нормального износа или возникнуть по иным обычным эксплуатационным причинам (выявлены протечки воды через межпанельные швы, помимо непосредственно письменных претензий представлены фотоматериалы).

Судом первой инстанции также принято во внимание, что работы соотносимые с существом выявленных впоследствии недостатков выполнялись только силами Общества "Крофас-Трейд", в связи с чем правомерно отклонен довод конкурсного управляющего о недоказанности причинно-следственной связи между выявленными недостатками и некачественным выполнением работ должником, и отсутствии вины последнего.

При этом судом первой инстанции также правомерно отклонен довод о несоблюдении порядка извещения Должника о выявленных недостатках, так как согласно условиям разделов 5 договоров подряда N 544, N 576, N 594, а также аналогичных условий, содержащихся в договорах от 16.01.2012 N П507/Д552 и от 04.04.2011 N П098/Д080 (пункты 5.3), следует, что для участия в составлении двустороннего акта, фиксирующего выявленные недостатки, подрядчик должен править своего представителя в течение трех дней после получения письменного уведомления, условий о форме и конкретном единственно допустимом порядке направления подрядчику такого письменного уведомления не содержат.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу [пункта 2 статьи 15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наличие убытков; ненадлежащее исполнение обязательств контрагентом по договору; причинную связь между наступлением убытков и противоправным поведением причинителя убытков; вину контрагента по договору, не исполнившего обязательство надлежащим образом.

Поскольку Общество "Крофас-Трейд" не устранило недостатки выполненных им работ, несмотря на поступающие в его адрес по всем объектам уведомления и претензии, для устранения недостатков, допущенных при производстве работ подрядчиком, Общество "СПК" привлекло 21.05.2018 Общество "СК "Город".

Согласно представленным в материалы дела акту выполненных работ от 25.07.2018, справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.07.2018 N 4 сумма, уплаченная Заявителем Обществу "СК "Город", составила 268.035 руб.

Учитывая, что Должником не исполнены принятые обязательства в пределах гарантийного срока (требования Заявителя, изложенные в претензиях, Должником не исполнены), Заявитель понес расходы, связанные с устранением недостатков, то есть, расходы связаны с восстановлением нарушенного права Заявителя. Таким образом, вся совокупность условий, при наличии которых наступает ответственность Должника в виде взыскания убытков, установлена, и размер убытков подтвержден материалами дела.

Поскольку в данном случае Обществом "СПК" представлены доказательства несения таких расходов, обусловленных некачественным выполнением работ Должником, требования кредитора в сумме 268.035 руб. правомерно признаны судом обоснованными.

При этом судом первой инстанции учтено, что требование заявлено Обществом "СПК" 16.10.2018, то есть после закрытия реестра требований кредиторов (14.04.2018), в связи с чем, соответствующее требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как несоответствующие обстоятельствам настоящего дела.

При этом в отношении довода конкурсного управляющего о том, что суд первой инстанции вышел за пределы требований, апелляционный суд считает необходимым отметить, что указанный довод не может служить основанием к отмене судебного акта, поскольку с учетом мотивировочной части самого постановления свидетельствует об ошибочном указании судом первой инстанции суммы требований 268.035 рублей 69 копеек вместо 268.035 рублей, что носит технический характер и может быть устранено судом первой инстанции путем исправления соответствующей описки в порядке [статьи 179](#) АПК РФ.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу [статьи 270](#) АПК РФ основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Ввиду изложенного определение арбитражного суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения

Руководствуясь [ст. 176](#), [258](#), [268-272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда Пермского края от 29 января 2019 года по делу N А50-22753/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий
В.А.РОМАНОВ

Судьи
В.И.МАРТЕМЬЯНОВ
Г.Н.МУХАМЕТДИНОВА
