

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 июля 2019 г. N Ф09-4089/19

Дело N А50-22753/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Оденцовой Ю.А.,

судей Шершон Н.В., Сушковой С.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черкасской Н.О., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Крофас-Трейд" Шмакова Александра Ивановича на определение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2019 по делу N А50-22753/2017 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание в Арбитражный суд Уральского округа не явились, явку своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании в здании Арбитражного суда Пермского края принял участие представитель конкурсного управляющего Шмакова А.И. - Мыльникова Ю.А. (доверенность от 09.01.2019).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.07.2017 возбуждено производство по делу о признании общества с ограниченной ответственностью "Крофас-Трейд" (далее - общество "Крофас-Трейд", должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.08.2017 в отношении общества "Крофас-Трейд" введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Шмаков А.И., соответствующие сведения опубликованы в официальном издании - газете "Коммерсантъ" от 02.09.2017.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.02.2017 общество "Крофас-Трейд" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Шмаков А.И.

Акционерное общество "СтройПанельКомплект" (далее - общество "СПК", кредитор) 16.10.2018 обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 268 035 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2019 (судья Курносова Т.В.) требования общества "СПК" в сумме 268 035 руб. 69 коп. убытков признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 (судьи Романов В.А., Мартемьянов В.И., Мухаметдинова Г.Н.) определение суда первой инстанции от 29.01.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шмаков А.И. просит определение от 29.01.2019 и [постановление](#) от 07.05.2019 отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. По мнению заявителя, требования в части недостатков по

семи квартирам в доме 17 по ул. Цимлянской в г. Перми не подлежат удовлетворению, так как кредитор не направлял должнику соответствующие претензии в пределах гарантийного срока, что пресекает возможность предъявить требования к должнику о безвозмездном устранении недостатков по данным квартирам по истечении гарантийного срока. Заявитель считает, что по ряду работ по договору подряда N П098/Д080, акты [формы КС-2](#) по которым подписаны в 2011 году, претензии предъявлены только в 2017 году, то есть после истечения гарантийного срок, исчисляемого с даты подписания каждого отдельного акта (пункт 5.2 договора N П098/Д080), в связи с чем устранение недостатков по этим актам не может быть возложено на должника. Заявитель полагает, что не доказано наличие причинно-следственной связи между выполненными должником работами и убытками кредитора, поскольку из материалов дела невозможно установить, в результате какого вида работ, выполненных должником или иными лицами, возникли недостатки, должник не выполнял работы, недостатки в которых устранял кредитор, имеется только одно уведомление о необходимости составления двустороннего акта с неполным перечнем квартир и домов, кредитором без участия должника осмотрены шесть квартир, а по другим квартирам осмотры не проводились, и иное не доказано, следовательно, указанные в претензиях жильцов недостатки надлежащим образом не зафиксированы, должник о необходимости составления двусторонних актов по всем квартирам не уведомлялся, не мог их осмотреть и представить свои замечания, а акты осмотров, проведенных в отсутствие должника, составлены без проведения экспертизы, предусмотренной договором, а суды не применили повышенный стандарт доказывания.

Общество "СПК" в отзыве просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом "СПК" (заказчик) и обществом "Крофас-Трейд" (подрядчик) заключены следующие договоры подряда:

1) договор от 24.10.2014 N 544, по которому подрядчик своими силами обязуется выполнить работы по окраске фасада и герметизации стыков стеновых панелей на объекте: жилые дома с подземной автостоянкой по ул. Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе г. Перми, позиция 1, конкретный перечень которых определяется по проектной и сметной документации, в следующие сроки: начало выполнения работ - 14.10.2014, окончание - 10.11.2014 (пункты 1.1, 1.3 договора), а в соответствии с пунктом 2.1 договора цена работ составляет 1 264 923 руб. 40 коп.; работы по данному договору выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком полностью.

2) договор от 11.11.2014 N 576 на проведение работ по окраске фасада и герметизации стыков стеновых панелей на объекте: жилые дома с подземной автостоянкой по ул. Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе г. Перми, позиция 3, стоимость которых составляет 1 224 052 руб. 35 коп.; работы выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

3) дополнительное соглашение N дс14/576 от 06.02.2015, по которому подрядчик обязан выполнить собственными силами дополнительные работы по устройству кровли лоджий на вышеназванном объекте, стоимостью 121 331 руб. 17 коп., эти работы выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

4) договор от 24.11.2014 N 594 на проведение работ по устройству кровли и отделке фасада на объекте: жилые дома с подземной, автостоянкой по ул. Макаренко, 19 в Мотовилихинском районе г. Перми, позиция 2, стоимость которых составляет 1 393 125 руб. 14 коп., данные работы выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

Согласно пунктам 5.2 названных договоров, гарантийный срок по всем выполненным работам устанавливается в 60 месяцев с момента ввода объекта в эксплуатацию, а гарантийный срок на материалы, оборудование и конструктивные элементы - согласно паспорту завода-изготовителя, и, если в период гарантийного срока обнаружатся недостатки, допущенные по вине подрядчика, подрядчик обязан устранить недостатки за свой счет и в установленные сроки (пункты 5.3 договоров).

На ввод вышеназванного объекта в эксплуатацию выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.12.2014 N 74/2012, в связи с чем пятилетний гарантийный срок на вышепоименованные работы до настоящего времени не истек.

После ввода объекта в эксплуатацию в адрес кредитора от собственников квартир дома по ул. Макаренко, 19 поступали многочисленные претензии с требованиями об устранении недостатков работ, так в претензии от 28.04.2018 N 014-18 содержится требование об устранении недостатков крыши балконов и указано, что в ряде квартир со стороны стыков плит стен, потолков под козырьком балкона наблюдается промерзание, имеются протечки воды во время дождя, образование плесени (грибок) в углах и стыках плит, установлены дефекты примыкающей планки - смонтированы не плотно к стене, присутствуют щели, а для осмотра и ремонта межпанельных швов в районе козырьков балконов требуется демонтаж элементов кровли; в претензии от 13.04.2016 указаны недостатки работ в виде протечки кровли лоджии; в претензии от 14.06.2018 указано на наличие в местах стыка стен и потолка на кухне и в комнате плесени со стороны кровли балкона; в претензии от 27.03.2017 указано, что при входе на балкон протекает вода потолка; в претензии от 01.06.2018 указано на наличие плесени и протечки воды на потолке в правой части балкона.

Исходя из изложенного, заказчик 09.07.2018 направил на электронную почту подрядчика (krofas-treyd@yandex.ru), использовавшуюся сторонами на протяжении длительного времени, и включенную в заключенный между сторонами в договор подряда от 11.01.2017 N 4 в качестве способа направления сообщений, письмо исх. N ОСКиПР-2135 об устранении в срок до 11.07.2018 указанных в вышеназванных претензиях недостатков работ, выполненных подрядчиком по адресу ул. Макаренко, 19.

Между обществом "СПК" (заказчик) и обществом "Крофас-Трейд" (подрядчик) также заключен договор подряда от 04.04.2011 N П098/Д080, по которому подрядчик обязан выполнить работы по отделке фасада, устройству, герметизации межпанельных швов, устройству мягкой кровли козырьков лоджий на объекте по адресу: г. Пермь, ул. Цимлянская, 17, и дополнительные соглашения от 19.09.2011 и от 01.11.2011 к данному договору.

В подтверждение выполнения работ представлены акт от 14.09.2011 о приемке выполненных работ [формы КС-2](#), справка от 14.09.2011 N 1 о стоимости выполненных работ [формы КС-3](#) и счет-фактура от 14.09.2011 N 41 на сумму 3 387 044 руб. 73 коп.; акт от 31.10.2011 о приемке выполненных работ [формы КС-2](#), справка от 31.10.2011 N 2 о стоимости выполненных работ [формы КС-3](#) и счет-фактура от 28.10.2011 N 41 на сумму 420 726 руб. 59 коп.; акт от 16.12.2011 о приемке выполненных работ [формы КС-2](#), справка от 16.12.2011 N 3 о стоимости выполненных работ [формы КС-3](#) и счет-фактура от 16.12.2011 на сумму 361 573 руб. 26 коп.; акт от 29.02.2012 о приемке выполненных работ, справка от 29.02.2012 N 3 о стоимости выполненных работ и, счет-фактура от 29.02.2012 N 11 на сумму 431 893 руб. 86 коп.

Пунктом 5.2 договора N П098/Д080 предусмотрен гарантийный срок - 60 месяцев с момента подписания сторонами акта сдачи приемки результата работ.

Между обществом "СПК" (заказчик) и должником (подрядчик) также заключен договор подряда от 16.01.2012 N П507/Д552 на проведение работ по отделке фасада, герметизации межпанельных швов, устройству мягкой кровли козырьков лоджий на объекте: жилой дом по ул. Цимлянская, 17, позиция 5, 2 п.к., стоимость которых составляет 1 224 813 руб. 41 коп., которые выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком в полном объеме.

Согласно дополнительному соглашению от 21.05.2012 к указанному договору, подрядчик обязан выполнить собственными силами дополнительные работы по устройству кровли лоджий на вышеуказанном объекте стоимостью 19799 руб. 70 коп., в соответствии с локальным сметным расчетом N 46/2012, которые выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком полностью.

В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ [формы КС-2](#) от 26.03.2012 на сумму 645 993 руб. 45 коп. (смета N 85/2011 - отделка фасада и устройство кровли); от 20.06.2012 на сумму 19799 руб. 70 коп. (смета N 46/2012 - герметизация и окраска швов под подоконными досками внутри лоджий); от 29.07.2012 на сумму 456 333 руб. 63 коп. (смета N 85/2012 - отделка фасада); от 24.12.2012 на сумму 122 485 руб. 80 коп. (смета N 85/2011 - отделка фасада и устройство кровли); при этом оплата по названному договору и дополнительному соглашению проведена заказчиком в полном объеме.

На ввод вышеназванного объекта в эксплуатацию выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 23.04.2012 N 77/2010.

В соответствии с пунктом 5.2 договора от 16.01.2012 N П507/Д552, гарантийный срок по всем выполненным работам составляет 60 месяцев с подписания сторонами акта [КС-2](#), и, если в период гарантийного срока обнаружатся недостатки, допущенные по вине подрядчика, подрядчик обязан устранить недостатки за свой счет в установленные сроки (пункт 5.3 договора).

После принятия и оплаты вышепоименованных работ кредитор получили многочисленные претензии собственников квартир дома по адресу: г. Пермь, Цимлянская, 17, связанные с ненадлежащим качеством выполненных работ, в которых содержались требования об утеплении и герметизации вертикальных стыков в кухне НТ и НР, НР и ВС, межпанельного шва по стыку НР и НТ в большой комнате, (восстановление отделки со стороны квартиры), а также вертикального стыка в кухне ВС и НР.

В связи с чем заказчик 31.01.2017 направил подрядчику по факсу и почтовым отправлением, полученным последним, что подтверждается копией почтового уведомления о вручении, письмо N ОСКиПР-366 об устранении в срок до 17.02.2016 указанных в претензиях недостатков по дому на ул. Цимлянская, 17, а также 17.02.2017 направил на факс подрядчика повторную претензию от 15.02.2017 N ОСКиПР-634 об устранении недостатков по квартирам в названном доме в срок до 28.02.2017 и уведомление от 16.02.2017 N ОСКиПР-661 о том, что в связи с неустранением недостатков работы будут выполнены сторонней организацией из расчета 645 руб. / кв. м.

Кроме того 19.04.2017 кредитор направил должнику по факсу письмо от 18.04.2017 N ОСКиПР-1618 с просьбой обеспечить присутствие уполномоченного лица на объекты выполнения работ по договору подряда от 16.01.2012 N П507/Д552 для составления акта о фиксации факта и причин недостатков по ул. Цимлянская, 17.

Поскольку подрядчик на вышеназванные претензии заказчика никак не ответил и не приступил к устранению указанных выше дефектов, допущенных при производстве работ на объектах по ул. Макаренко, 19 и ул. Цимлянская, 17, то заказчик 21.05.2018 привлек для их устранения третье лицо - общество "СК "Город" на основании договора подряда от 21.05.2018 N 144, работы по которому выполнены в полном объеме, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 25.07.2018 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 25.07.2018 N 4, в соответствии с которыми стоимость работ, оплаченная заказчиком привлеченному подрядчику обществу "СК "Город", составила 268 035 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.07.2017 в отношении должника возбуждено настоящее дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.07.2017 от 28.08.2017 в отношении общества "Крофас-Трейд" введено наблюдение.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.02.2017 общество "Крофас-Трейд" признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Шмаков А.И.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, и на то, что уплаченная привлеченному подрядчику сумма 268 035 руб. является убытками, возникшими по причине ненадлежащего качества выполненных должником работ, кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

В соответствии со [статьей 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пунктом 1 статьи 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации с особенностями, установленными [Законом](#) о банкротстве.

Согласно [пункту 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве, установление размера требований кредиторов в период конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном

[статьей 100](#) Закона о банкротстве.

В [пункте 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что, в силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве, проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять такие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу [абзаца 3 пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве, реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а последствия пропуска этого срока урегулированы в [пунктах 4, 5 статьи 142](#) названного закона с учетом правовой позиции, изложенной в [пункте 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве".

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его, при этом заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока ([пункт 1 статьи 702](#), [пункт 3 статьи 724](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отдельным видам договора подряда (в том числе строительный подряд) положения, предусмотренные [параграфом 1 главы 37](#) названного Кодекса (общие положения о подряде), применяются, если иное не установлено правилами Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации об этих видах договоров ([пункт 2 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 756](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, при предъявлении требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работ, применяются правила, предусмотренные [пунктами 1 - 5 статьи 724](#) данного Кодекса, а предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с [пунктами 2 и 4 статьи 724](#) названного Кодекса, составляет пять лет и возможность уменьшения названного срока не предусмотрена.

По смыслу [статьи 724](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность подрядчика по устранению дефектов сохраняется и после истечения гарантийного срока, если он установлен менее предельного срока.

В силу [пункта 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункт 2 статьи 15](#) названной статьи).

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наличие убытков; ненадлежащее исполнение обязательств контрагентом по договору; причинную связь между наступлением убытков и противоправным поведением причинителя убытков; вину контрагента по договору, не исполнившего обязательство надлежащим образом.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что, согласно [пункту 5.2](#) договоров подряда от 24.10.2014 N 544, от 11.11.2014 N 576 и от 24.11.2014 N 594, гарантийный срок по всем выполненным работам составляет 60 месяцев с момента ввода объекта в эксплуатацию (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.12.2014 N 74/2012), из чего следует, что гарантийные обязательства подрядчика на выполненные по

указанным договорам работы действуют до настоящего времени, а претензии от собственников дома по ул. Макаренко, 19 и соответствующие претензии от заказчика к подрядчику имели место в период с 2016 по 2018 год, то есть в пределах названного гарантийного срока.

Кроме того, как установлено судами и следует из материалов дела, согласно пункту 5.2 договоров от 16.01.2012 N П507/Д522 и от 04.04.2011 N П098/Д080, гарантийный срок по всем выполненным работам составляет 60 месяцев с момента подписания сторонами акта выполненных работ, при этом по договору N П507/Д552 работы приняты по актам от 26.03.2012, от 20.06.2012, от 29.07.2012 и от 24.12.2012, а по договору N П098/Д080 часть работ принята по акту от 29.02.2012, следовательно, недостатки, связанные с качеством работ выполненных должником по договору N П507/Д552 и по договору N П098/Д080 в части акта от 29.02.2012, выявлены кредитором и соответствующие претензии от собственников квартир дома по ул. Цимлянская, 17 и претензии от заказчика к подрядчику за период с февраля по июль 2017 года по договору N П507/Д552 и по договору N П098/Д080 в части акта от 29.02.2012 поданы в пределах гарантийного срока, предусмотренного названными договорами.

В то же время, учитывая, что, согласно пункту 5.2 договора от 04.04.2011 N П098/Д080, гарантийный срок по всем выполненным работам составляет 60 месяцев с момента подписания сторонами акта [формы КС-2](#), и, исходя из того, что по договору N П098/Д080 работы приняты по актам от 14.09.2011, от 31.10.2011 и от 16.12.2011, а сам объект, на котором должник выполнял спорные работы введен в эксплуатацию в установленном порядке 23.04.2012, суды установили, что по названным актам, составленным в 2011 году, факт выявления недостатков (январь - апрель 2017 года) имел место за пределами установленного данным договором гарантийного срока, но до истечения предельного пятилетнего срока с момента ввода в эксплуатацию объекта, на котором должник выполнял спорные работы.

Принимая во внимание изложенное, исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, оценив условия заключенных между сторонами договоров подряда, акты сдачи-приемки работ к ним с указанием конкретных перечней выполненных работ, содержание претензий собственников квартир домов, выполнение работ по которым являлось предметом указанных договоров, и соответствующих претензий заказчика к подрядчику, установив, что все выявленные недостатки соотносятся с предметом работ, выполненных должником по спорным договорам подряда, и являются результатом некачественного выполнения должником спорных работ, при том, что эти работы выполнялись только силами должника, и никаких доказательств, свидетельствующих об ином, не представлено, учитывая, что тот факт, что спорные недостатки носят явный характер и могли быть обнаружены заказчиком при приемке выполненных работ либо возникли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации, ничем не доказан и не подтверждается материалами дела, а, исходя из представленных в дело документов и характера спорных недостатков не представляется возможным установить, что они могли являться следствием нормального износа или возникнуть по иным обычным эксплуатационным причинам, в то время как иное ничем не доказано, суды пришли к выводам о том, что материалами дела в полном объеме и надлежащим образом доказано, что спорные работы выполнены должником с недостатками, а общество "СПК" в пределах согласованного сторонами гарантийного срока обнаружило данные недостатки работ, выполненных должником по договорам подряда от 24.10.2014 N 544, от 11.11.2014 N 576 и от 24.11.2014 N 594 и от 16.01.2012 N П507/Д522 и от 04.04.2011 N П098/Д080 в части акта от 29.02.2012, и направило должнику соответствующие претензии с требованиями об устранении выявленных недостатков, в то время как никаких доказательства обратного, опровергающих названные выводы, и, свидетельствующих об ином, не представлено.

Кроме того, по результатам исследования и оценки всех представленных в дело доказательств, исходя из конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание, что по актам от 14.09.2011, от 31.10.2011, от 16.12.2011 по договору от 04.04.2011 N П098/Д080 факт выявления недостатков (январь - апрель 2017 года) имел место за пределами установленного названным договором гарантийного срока, но до истечения предельного пятилетнего срока с момента ввода в эксплуатацию объекта, на котором должник выполнял спорные работы, исходя из соответствующего порядка распределения бремени доказывания между сторонами, учитывая, что представленными в материалы дела доказательствами в полном объеме и надлежащим образом доказано, что спорные работы выполнены подрядчиком изначально с отступлениями от предъявляемых требований к их качеству (недостатками), в то время как никаких доказательств, опровергающих названные обстоятельства, и, свидетельствующих об

ином, не представлено, и никаких ходатайств по данному поводу не заявлено, суды установили, что в материалы дела представлены надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что подрядчиком при производстве спорных работ допущены нарушения (некачественные работы), которые привели к возникновению спорных недостатков, в то время как никаких доказательств, опровергающих данные обстоятельства, и, свидетельствующих об ином, не представлено.

Доводы заявителя о несоблюдении порядка его извещения о спорных недостатках и о их ненадлежащей фиксации, по результатам исследования оценки всех имеющихся доказательств не принят судами во внимание, как не соответствующий материалам дела, в том числе, с учетом того, что, как следует из материалов дела, спорные недостатки выявлены и зафиксированы надлежащим образом, их наличие подтверждается представленными в дело доказательствами и ничем не опровергнуто, а соответствующие уведомления о наличии спорных недостатков и о необходимости их устранения направлены кредитором должнику, в порядке, предусмотренном разделом 5 договоров подряда N 544, N 576, N 594, и аналогичным условиям, содержащимся в пунктах 5.3 договоров от 16.01.2012 N П507/Д552 и от 04.04.2011 N П098/Д080, в то время как должник на данные уведомления никак не отреагировал и никаких мер по устранению спорных недостатков не предпринял, при том, что иное не доказано, а какие-либо условия о форме и конкретном единственно допустимом порядке составления соответствующих актов и направления подрядчику уведомления о недостатках в договорах не содержатся.

При вышеизложенных обстоятельствах, исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив, что в связи с неисполнением обществом "Крофас-Трейд" принятых обязательств, в том числе, в пределах гарантийного срока, и неустранением недостатков выполненных работ, несмотря на поступающие в его адрес по всем объектам уведомления и претензии, общество "СПК" 21.05.2018 привлекло для устранения допущенных при производстве работ подрядчиком недостатков общество "СК "Город", в связи с чем понесло расходы, которые, согласно акту выполненных работ от 25.07.2018 и справке о их стоимости от 25.07.2018 N 4, составили 268 035 руб., при том, что доказательства иного отсутствуют, и, исходя из того, что такие расходы обусловлены некачественным выполнением работ должником и связаны с восстановлением нарушенного права кредитора, суды пришли к выводу о доказанности материалами дела в полном объеме и надлежащим образом наличия в данном случае всей необходимой и достаточной совокупности условий для взыскания с должника в пользу кредитора спорных убытков, размер которых подтвержден материалами дела.

С учетом изложенного, руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, по результатам исследования и оценки всех имеющихся в деле доказательств, признав, что материалами дела в полном объеме и надлежащим образом доказано наличие у общества "СПК" спорных убытков в размере 268 035 руб., обусловленных некачественным выполнением должником работ по договорам подряда, и иное не доказано, суды признали требования кредитора в указанном размере обоснованными, при том, что никаких доказательств, опровергающих данные обстоятельства, и, свидетельствующих об ином, не представлено, и, исходя из того, что требование общества "СПК" заявлено 16.10.2018, то есть после закрытия реестра требований кредиторов (14.04.2018), суды признали соответствующее требование подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, при вынесении обжалуемых судебных актов, суды исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств, доказанности материалами дела надлежащим образом и в полном объеме заявленных требований, а также из отсутствия доказательств иного ([статьи 9, 65, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Все доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом округа отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права, были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение

для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289, 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2019 по делу N А50-22753/2017 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Крофас-Трейд" Шмакова Александра Ивановича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.А.ОДЕНЦОВА

Судьи
Н.В.ШЕРШОН
С.А.СУШКОВА
